

prof. dr hab. n. med. Leszek Romanowski
Katedra Traumatologii, Ortopedii i Chirurgii Ręki
Uniwersytetu Medycznego im. K. Marcinkowskiego
w Poznaniu
ul. 28 Czerwca 1956 nr 135/147
61-545 Poznań
e-mail: romanowski@data.pl

Poznań, 2014-08-25

O C E N A

pracy doktorskiej lek. **Piotra Mazurka** pt.: „Nowotworowe i nowotworopodobne zmiany nerwów obwodowych – analiza własnego materiału klinicznego”.

Zmiany nowotworowe i ich leczenie to jeden z najpoważniejszych problemów medycznych XXI wieku. Wynika to z braku pełnej, a może nawet wystarczającej wiedzy, aby je skutecznie leczyć. Mimo iż na przestrzeni lat nasze sposoby leczenia stają się coraz bardziej skuteczne, to jednak w praktyce klinicznej często stajemy przed problemem, jak prawidłowo i najlepiej leczyć ten konkretny przypadek, tego konkretnego chorego. Myślę, że ta praca pomoże wielu chirurgom podjąć decyzję co do planu leczenia. Należy mocno podkreślić, że praca opiera się na wyjątkowo dużym materiale i doświadczeniu Kliniki, w której powstała. Na uwagę zasługuje fakt, że omawiane są nowotwory nerwów – stosunkowo rzadko omawiane w pracach naukowych. Na marginesie chciałbym zauważyć, że w polskim mianownictwie anatomicznym nie ma „nerwów obwodowych”, tylko „nerwy”, natomiast jest „obwodowy układ nerwowy”. Jednakże często w pracach naukowych, klinicznych, używa się terminu „nerwy obwodowe”.

Uważam więc, że przedstawiona praca naukowa omawiająca to zagadnienie jest niezwykle istotna. Podjęcie tego tematu ma duże znaczenie tak naukowe, jak i kliniczne.

Przedłożona do oceny rozprawa ma klasyczny układ składający się ze wstępu, który zawiera uzasadnienie podjęcia tematu, celu pracy, materiału i metodyki badań, wyników, omówienia i wniosków oraz streszczenia w języku polskim, angielskim oraz

piśmiennictwa. Pozycje piśmiennictwa ułożone są w kolejności alfabetycznej. Przedłożona do recenzji praca liczy 89 stron, zawiera 7 tabel, 55 rycin, 103 pozycji piśmiennictwa. Proporcje objętościowe poszczególnych rozdziałów są prawidłowe. Układ pracy jest czytelny i prowadzony konsekwentnie.

Wstęp jest rozbudowany, wprowadza czytelnika w problemy związane z tematem pracy. Może on stanowić samodzielną monografię. Autor systematyzuje własne, duże doświadczenia dotyczące rozpoznawania i leczenia zmian nowotworowych nerwów.

Rozdział świadczy o dobrej znajomości przez Autora problemów związanych z przedstawionym zagadnieniem oraz o dobrej znajomości literatury z tym zagadnieniem związanej.

Założenia informują nas o planie pracy naukowej autora. Należy zgodzić się z Doktorantem, że literatura dotycząca tego zagadnienia nie jest bogata. Jej uzupełnienie publikacjami wynikającymi z przedstawionej pracy będzie ważne.

Cele pracy przedstawione są jasno i mają istotne znaczenie nie tylko naukowe, ale również kliniczne. Na szczególną uwagę zasługuje ostatni cel pracy – niezwykle ambitny.

Materiał do badań włączono 53 pacjentów. Średnia wieku, a nie średni wiek chorych, to 46 lat dla kobiet i 39 dla mężczyzn. Ciekawe, czy jest znamienne i dlaczego istnieje tak duża różnica między wiekiem kobiet i mężczyzn. Kryteria wyłączenia podane są jasno i logicznie. Rozdział ma jednak szczególne znaczenie, ponieważ podano tu szczegółowe dane dotyczące lokalizacji zmian nowotworowych, jak również techniki operacyjnej. Jest to zupełnie nowa wartość takiego rozdziału. W tym rozdziale znajdują się ryciny – obrazy śródoperacyjne i histologiczne nowotworów. Klinicznie trudno przecenić tak istotny materiał. Uważam, że być może jest to klinicznie najistotniejsza część pracy, warta osobnej publikacji.

Metodyka jest prawidłowa. Praca ma charakter retrospektywny. Badanie kliniczne jest rozbudowane i opracowane zgodnie z przyjętymi zasadami ma duże znaczenie kliniczne.

Wyniki zawarte są w tabelach i rycinach. Tabele są przejrzyste i dodatkowo zostały wystarczająco omówione w tekście. Do każdej tabeli i ryciny załączono komentarz, w którym przedstawiono zależności poszczególnych cech.

Omówienie jest bardzo obszerne, wyczerpujące i prowadzone prawidłowo. Doktorant porównuje w nim swoje wyniki z wynikami innych autorów. Wyjaśnia zależności między danymi i przekłada to na praktykę kliniczną.

Opracowanie tego rozdziału świadczy o umiejętności posługiwania się literaturą oraz umiejętności prawidłowego i dojrzałego prowadzenia rozważań naukowych przez Doktoranta oraz o Jego wiedzy w tym zakresie.

Wnioski wypływają z pracy i z przeprowadzonej analizy wyników. Są sformułowane jasno i prawidłowo. Zawierają odpowiedzi na postawione w celu pracy pytania. Mają one istotne znaczenie praktyczne. Ostatni, czwarty wniosek, jest propozycją postępowania diagnostycznego i leczniczego. Wynika on z pracy i dużego doświadczenia Kliniki, Promotora i Doktoranta.

Piśmiennictwo jest prawidłowo dobrane i odpowiednio zredagowane. Cytowane są prawie wszystkie istotne prace dotyczące omawianego zagadnienia. Zestawienie prac jest prawidłowe. Prace uporządkowane są w kolejności alfabetycznej.

Streszczenie wyczerpująco przekazuje cele, metodykę, wyniki, dyskusję i wnioski. Jest przygotowane z języku polskim i angielskim.

Praca jest napisana poprawnie, ładną polszczyzną, zgodnie z zasadami publikacji naukowych. Należy podkreślić jej interdyscyplinarny charakter.

Autor prawidłowo postawił cel pracy. Do jego realizacji użył odpowiednich metod badawczych, które umożliwiły, po wyczerpującej dyskusji, wyciągnięcie wniosków.

Uważam, że przedstawiona praca w pełni spełnia warunki stawiane pracom na stopień doktora nauk medycznych. **Zwracam się więc z prośbą i wnioskiem do Pani Dziekan Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu o dopuszczenie autora do dalszych etapów przewodu doktorskiego, w tym do publicznej dyskusji nad rozprawą.**

Uważam, że praca zasługuje na wyróżnienie i z takim wnioskiem występuję.

Leszek Romanowski

Kierownik Katedry i Kliniki
Traumatologii, Ortopedii i Chirurgii Ręki

Prof. dr hab. Leszek Romanowski